



Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana

T: 01 478 70 00  
F: 01 478 74 25  
E: gp.mop@gov.si  
www.mop.gov.si

Številka: 060-60/2019-3

Datum: 10. 2. 2020

Datoteka: MOP – C0

Ministrstvo Republike Slovenije za okolje in prostor v Ljubljani izdaja po uradni dolžnosti v postopku za odpravo in razveljavitev po nadzorstveni pravici in v postopku za izrek ničnosti sklepov, izdanih v predhodnem postopku na podlagi 51. a člena Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo, 49/06 – ZMetD, 66/06 – odl. US, 33/07 – ZPNačrt, 57/08 – ZFO-1A, 70/08, 108/09, 108/09 – ZPNačrt-A, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15, 30/16, 61/17 – GZ, 21/18 – ZNOrg in 84/18 – ZIURKOE, v nadaljevanju: ZVO-1), na podlagi četrtega odstavka 135. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13, v nadaljevanju: ZUP), v zadevi izgradnje kanalizacije v okviru projekta odvajanja in čiščenja odpadne vode na območju vodonosnika Ljubljanskega polja, naslednji

## SKLEP :

1. Postopek za odpravo in razveljavitev po nadzorstveni pravici sklepov Agencije Republike Slovenije za okolje:
  - št. 35405-311/2015-4 z dne 25. 9. 2015,
  - št. 35405-28/2016-2 z dne 28. 1. 2016 in
  - št. 35405-319/2019-17 z dne 5. 11. 2019,začet po uradni dolžnosti dne 20. 11. 2019, se ustavi.
2. Postopek za izrek ničnosti sklepov Agencije Republike Slovenije za okolje:
  - št. 35405-311/2015-4 z dne 25. 9. 2015,
  - št. 35405-28/2016-2 z dne 28. 1. 2016 in
  - št. 35405-319/2019-17 z dne 5. 11. 2019,začet po uradni dolžnosti dne 20. 11. 2019, se ustavi.
3. Stroškov postopka ni.

## Obrazložitev :

Ministrstvo za okolje in prostor je 20. 11. 2019 po uradni dolžnosti začelo postopek za odpravo in razveljavitev po nadzorstveni pravici in postopek za izrek ničnosti sklepov, ki jih je Agencija Republike Slovenije za okolje izdala na zahtevo nosilk posega Mestne občine Ljubljana, Občine Medvode in Občine Vodice v predhodnem postopku na podlagi 51. a člena ZVO-1 v zvezi z nameravanim posegom gradnje javnega povezovalnega kanala C0 na območju vodonosnika Ljubljanskega polja. Ministrstvo za okolje in prostor je 20. 11. 2019 pozvalo Agencijo Republike Slovenije za okolje, da mu dostavi vse upravne akte, ki jih je izdala v zvezi z navedenim posegom. Agencija Republike Slovenije za okolje je dostavila celotne upravne spise v zadevah št. 35405-315/2015, 35405-28/2016 in 35405-319/2019.

Ministrstvo za okolje in prostor je ugotovilo, da so bili v zvezi s predmetnim posegom izdani naslednji upravni akti:

A) sklep št. 35405-311/2015-4 z dne 25. 9. 2015, s katerim je Agencija RS za okolje ugotovila, da za nameravani poseg: izgradnja kanalizacije v okviru projekta »Odvajanje in čiščenje odpadne vode na območju vodonosnika Ljubljanskega polja« - 1. sklop: I. faza in 2. sklop nosilkam nameravanega posega Mestni občini Ljubljana, Občini Medvode in Občini Vodice ni potrebno izvesti presoje vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstvenega soglasja (v nadaljevanju: Sklep A);

B) sklep št. 35405-28/2016-2 z dne 28. 1. 2016, s katerim je Agencija RS za okolje ugotovila, da za nameravani poseg: izgradnja kanalizacije v okviru projekta »Odvajanje in čiščenje odpadne vode na območju vodonosnika Ljubljanskega polja – DEL 1 in DEL 3« nosilkam nameravanega posega Mestni občini Ljubljana, Občini Medvode in Občini Vodice ni potrebno izvesti presoje vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstvenega soglasja (v nadaljevanju: Sklep B);

C) sklep št. 35405-319/2019-17 z dne 5. 11. 2019, s katerim je Agencija RS za okolje ustavila predhodni postopek za nameravani poseg: Izgradnja kanalizacije v okviru projekta »Odvajanje in čiščenje odpadne vode na območju vodonosnika Ljubljanskega polja – 1. sklop, I. faza: Izgradnja povezovalnega kanala C0 v Mestni občini Ljubljana, sprememba na delu trase v dolžini cca 2,1 km, nosilke nameravanega posega Mestne občine Ljubljana (v nadaljevanju: Sklep C).

#### **Glede postopka za odpravo oziroma razveljavitev sklepov po nadzorstveni pravici:**

Po določbi prvega odstavka 274. člena ZUP pristojni organ po nadzorstveni pravici odpravi odločbo po njeni izdaji in vročitvi:

1. če jo je izdal stvarno nepristojen organ, pa ne gre za primer iz 1. točke 279. člena tega zakona;
2. če je bila v isti zadevi že prej izdana pravnomočna odločba, s katero je bila ta upravna zadeva ob enakem dejanskem in pravnem stanju drugače rešena;
3. če je izdal odločbo kakšen organ brez soglasja, potrditve, dovoljenja ali mnenja drugega organa, kadar je po zakonu ali po kakšnem drugem na zakonu temelječem predpisu to potrebno;
4. če je odločbo izdal krajevno nepristojen organ.

Po določbi drugega odstavka 274. člena ZUP lahko izdano odločbo pristojni organ razveljavi po nadzorstveni pravici, če je bil z njo očitno prekršen materialni predpis

Temeljna predpostavka za odločanje o odpravi ali razveljavitvi odločbe po nadzorstveni pravici je, da je bilo v zadevi odločeno z odločbo. Upravnosodna praksa ne dopušča odprave oziroma razveljavitve po nadzorstveni pravici za izdane sklepe, vendar to velja zgolj ob predpostavki, da gre za procesne sklepe, ki ne pomenijo vsebinske odločitve o pravici, obveznosti ali pravni koristi določenega pravnega subjekta (npr. sodbe Upravnega sodišča RS, št. I U 1736/2017, I U 59/2017, III U 270/2014). Sklep, ki ga izda Agencija Republike za okolje v predhodnem postopku na podlagi 51. a člena ZVO-1, ima vsebinske učinke po materialnem pravu (ugotovitev, da za nameravani poseg ni treba izvesti presoje vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstvenega soglasja), zato ga je v smislu 274. člena ZUP treba šteti za odločbo. Presoja, ali so podani razlogi za odpravo oziroma razveljavitev sklepov Agencije RS za okolje, izdanih po 51. a členu ZVO-1, je torej dopustna.

Po določbi prvega odstavka 277. člena ZUP se odločba o odpravi po 1. in 2. točki 274. člena tega zakona lahko izda v petih letih, odločba po 3. in 4. točki 274. člena in drugem odstavku 274. člena tega zakona pa v enem letu od dneva, ko je bila odločba izdana in vročena.

Od izdaje in vročitve nobenega od obravnavanih sklepov še ni minilo pet let, zato je dopustna presoja glede razlogov za odpravo po nadzorstveni pravici iz 1. in 2. točke prvega odstavka 274. člena ZUP.

Ministrstvo ugotavlja, da razlog za odpravo po nadzorstveni pravici po 1. točki prvega odstavka 274. člena ZUP ni podan, ker je vse obravnavane upravne akte izdal stvarno pristojen upravni

organ. Na podlagi 51. a člena ZVO-1 sklep v predhodnem postopku izda ministrstvo. V skladu z 38. a členom Zakona o državni upravi (Uradni list RS, št. 113/05 – uradno prečiščeno besedilo, 89/07 – odl. US, 126/07 – ZUP-E, 48/09, 8/10 – ZUP-G, 8/12 – ZVRS-F, 21/12, 47/13, 12/14, 90/14 in 51/16, v nadaljevanju: ZDU-1) je Ministrstvo za okolje in prostor med drugim pristojno za opravljanje nalog na področju varovanja okolja in presoje vplivov na okolje. Tretji odstavek 21. člena ZDU-1 določa, da če zakon določa, da je za odločanje o upravnih zadevah na določenem področju na prvi stopnji pristojno ministrstvo, in je v ministrstvu organiziran organ v sestavi za to področje, potem na prvi stopnji vodi postopek in odloča o upravnih zadevah organ v sestavi ministrstva. Po določbi 2. točke prvega odstavka 14. člena Uredbe o organih v sestavi ministrstev (Uradni list RS, št. 35/15, 62/15, 84/16, 41/17, 53/17, 52/18, 84/18, 10/19 in 64/19) je organ v sestavi Ministrstva za okolje Agencija Republike Slovenije za okolje, ki v skladu z 2. točko tretjega odstavka 14. člena citirane uredbe med drugim opravlja upravne in strokovne naloge v zvezi s presojo vplivov na okolje. Ker je obravnavane sklepe izdal stvarno pristojen upravni organ, razlog za odpravo po nadzorstveni pravici po 1. točki prvega odstavka 274. člena ZUP ni podan.

Ministrstvo ugotavlja, da tudi razlog za odpravo po nadzorstveni pravici po 2. točki prvega odstavka 274. člena ZUP ni izkazan, ker v isti upravni zadevi predhodno še ni bila izdana pravnomočna odločba, s katero bi bila ta upravna zadeva ob enakem dejanskem in pravnem stanju drugače rešena. Obravnavani sklepi sami zase niso v razmerju istovetnosti, saj se nanašajo na različne faze, sklope oziroma dele izgradnje kanalizacijskega omrežja. Poleg tega pa ne obstaja noben drug upravni akt, ki bi ga isti upravni organ izdal ob istem dejanskem in pravnem stanju zadeve na podlagi 51. a člena ZVO-1 za isto fazo, sklop ali del nameravane izgradnje kanalizacijskega omrežja, s katerim bi pravnomočno odločil, da je za te iste faze, sklope ali dele tega kanalizacijskega omrežja treba izvesti presojo vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstveno soglasje. Ker torej ni izkazan obstoj dveh različnih pozitivnih meritornih upravnih aktov, ki bi ob identičnem dejanskem in pravnem stanju zadeve različno rešila isto upravno zadevo (prim. npr. sodbo Upravnega sodišča RS, št. I U 950/2014), ni izkazan razlog za odpravo obravnavanih sklepov po nadzorstveni pravici po 2. točki prvega odstavka 274. člena ZUP.

Kot je bilo rečeno zgoraj, se odločba po 3. in 4. točki 274. člena ZUP in po drugem odstavku 274. člena tega zakona lahko izda v enem letu od dneva, ko je bila odločba izdana in vročena. Sklep A je bil izdan 25. 9. 2015 in je bil stranki vročen 28. 9. 2015. Sklep B pa je bil izdan 28. 1. 2016 in je bil stranki vročen istega dne. Odločbo o odpravi Sklepa A po nadzorstveni pravici iz razloga po 3. in 4. točki 274. člena ZUP oziroma odločbo o razveljavitvi Sklepa A po nadzorstveni pravici iz razloga po drugem odstavku 274. člena ZUP je bilo torej dopustno izdati najkasneje do 28. 9. 2016. Odločbo o odpravi Sklepa B po nadzorstveni pravici iz razloga po 3. in 4. točki 274. člena ZUP oziroma odločbo o razveljavitvi Sklepa B po nadzorstveni pravici iz razloga po drugem odstavku 274. člena ZUP je bilo dopustno izdati najkasneje do 28. 1. 2017. Ker je torej že potekel enoletni rok iz prvega odstavka 277. člena ZUP, vsebinska presoja, ali so podani razlogi za odpravo Sklepa A in Sklepa B po nadzorstveni pravici po 3. in 4. točki prvega odstavka 274. člena in razlogi za razveljavitev Sklepa A in Sklepa B po nadzorstveni pravici po drugem odstavku 274. člena ZUP, ni več dopustna.

Sklep C je bil sicer izdan 5. 11. 2019, vendar ta sklep ni vsebinski sklep iz 51. a člena ZVO-1, ampak je procesni sklep o ustavitvi (predhodnega) postopka, ki je bil izdan na podlagi četrtega odstavka 135. člena ZUP. Zoper procesni sklep ni mogoče uporabiti določb 274. člena ZUP o odpravi oziroma razveljavitvi po nadzorstveni pravici (npr. zgoraj že citirane sodbe Upravnega sodišča RS, št. I U 1736/2017, I U 59/2017, III U 270/2014), zato glede tega sklepa kljub dopustnemu časovnemu okviru iz 277. člena ZUP ukrepanje po nadzorstveni pravici po zakonu ni dopustno.

Ministrstvo je glede na vse navedeno ugotovilo, da niso podani pogoji za odpravo Sklepa A in Sklepa B po nadzorstveni pravici po 1. in 2. točki prvega odstavka 274. člena ZUP. Prav tako je Ministrstvo ugotovilo, da zaradi poteka zakonskih rokov ni več dopustna vsebinska presoja za odpravo Sklepa A in Sklepa B po nadzorstveni pravici po 3. in 4. točki prvega odstavka 274. člena ZUP in za razveljavitev Sklepa A in Sklepa B po nadzorstveni pravici po drugem odstavku 274. člena ZUP. Končno je Ministrstvo še ugotovilo, da zoper procesni Sklep C ni dopustno ukrepanje po nadzorstveni pravici po določbah 274. člena ZUP.

V četrtem odstavku 135. člena ZUP je določeno, da če se je postopek začel po uradni dolžnosti, ga organ lahko ustavi. Ker je Ministrstvo ugotovilo, da v zvezi z obravnavanimi sklepi ni pogojev

za ukrepanje po nadzorstveni pravici na podlagi 274. člena ZUP, je postopek ustavilo (1. točka izreka tega sklepa).

#### **Glede postopka za izrek ničnosti:**

Po določbi prvega odstavka 279. člena ZUP se za nično izreče odloča:

1. ki je bila izdana v upravnem postopku v zadevi iz sodne pristojnosti ali v zadevi, v kateri sploh ni mogoče odločati v upravnem postopku;
2. ki bi s svojo izvršitvijo lahko povzročila kakšno dejanje, ki je kaznivo po kazenskem zakonu;
3. ki je sploh ni mogoče izvršiti;
4. ki jo je izdal organ brez zahteve stranke (128. člen tega zakona), pa stranka pozneje ni izrecno ali molče v to privolila;
5. ki je bila izdana kot posledica prisiljenja, izsiljevanja, posebnega primera izsiljevanja, pritiska, ali drugega nedovoljenega dejanja;
6. v kateri je taka nepravilnost, ki je po kakšni posebni zakonski določbi razlog za ničnost.

Po določbi drugega odstavka 279. člena ZUP se pod pogoji iz prejšnjega odstavka tega člena lahko izreče za ničnega tudi sklep, če je bilo z njim odločeno o vsebinskih vprašanjih.

Ministrstvo, enako kot že zgoraj glede presoje za odpravo in razveljavitev po nadzorstveni pravici, ugotavlja, da Sklep C ni sklep, s katerim bi bilo odločeno o vsebinskih vprašanjih, ampak je procesni sklep, izdan na podlagi četrtega odstavka 135. člena ZUP, s katerim je bil ustavljen (predhodni) postopek po 51. a členu ZVO-1. Ker Sklep C ni sklep, s katerim bi bilo odločeno o vsebinskih vprašanjih, presoja razlogov za izrek ničnosti tega sklepa ni dopustna.

Ministrstvo, prav tako enako kot že zgoraj glede presoje za odpravo in razveljavitev po nadzorstveni pravici, ugotavlja, da sta Sklep A in Sklep B sklepa, s katerima je bilo odločeno o vsebinskih vprašanjih. Gre za sklepa, ki ju je Agencija Republike Slovenije za okolje izdala v predhodnem postopku po 51. a členu ZVO-1 in imata vsebinske učinke po materialnem pravu. Vsebinska posledica navedenih sklepov je ugotovitev, da za predmetni nameravani poseg ni treba izvesti presoje vplivov na okolje in pridobiti okoljevarstvenega soglasja. Ker je bilo torej z navedenima sklepoma odločeno o vsebinskih vprašanjih, Ministrstvo lahko opravi vsebinsko presojo, ali so podani razlogi za izrek sklepov za nična.

Ministrstvo je ugotovilo, da ni podan nobeden od zakonskih razlogov za izrek navedenih sklepov za nična.

Razlog po 1. točki prvega odstavka 279. člena ZUP ni podan, ker gre za zadevo iz upravne pristojnosti in je o njej (pravilno) odločal (pristojen) upravni organ, torej Agencija Republike Slovenije za okolje. Razloga po 2. in 3. točki prvega odstavka 279. člena ZUP nista podana že zato, ker sta Sklep A in Sklep B ugotovitevna sklepa, ki se ne izvršujeta, ampak učinkujeta že s samo izdajo in vročitvijo stranki, in torej ne moreta biti predmet (prisilne) izvršbe. Razlog iz 2. točke prvega odstavka 279. člena ZUP pa ni podan tudi zato, ker izdaja ugotovitevnega sklepa, ki neposredno temelji na zakonu (peti odstavek 51. a člena ZVO-1), sama zase ne more privedi do povzročitve kaznivega dejanja. Razlog iz 4. točke prvega odstavka 279. člena ZUP ni podan, ker sta bila obravnavana sklepa izdana na zahtevo strank – nosilk projekta (MOL, Občine Medvode in Občine Vodice). Razlog iz 5. točke prvega odstavka 279. člena ZUP prav tako ni podan, ker ni izkazano in Ministrstvu tudi ni znano kakršnokoli prisiljenje, izsiljevanje, pritisk ali kakšno drugo nedovoljeno ravnanje nad organom, ki je izdal obravnavan sklepa, oziroma nad uradnimi osebami, ki so v zadevi vodile postopek ali odločale. Končno prav tako ni podan razlog iz 6. točke prvega odstavka 279. člena ZUP, ker ZVO-1 nima posebnih določb o kršitvah, ki bi lahko pomenile razlog za izrek ničnosti obravnavanih sklepov.

Ministrstvo je glede na vse navedeno ugotovilo, da ni podan noben zakonski razlog za izrek ničnosti Sklepa A in Sklepa B ter da je Sklep C zgolj procesni sklep, ki sploh ne more biti podvržen presoji ničnostnih razlogov.

V četrtem odstavku 135. člena ZUP je določeno, da če se je postopek začel po uradni dolžnosti, ga organ lahko ustavi. Ker je Ministrstvo ugotovilo, da v zvezi z obravnavanimi sklepi ni pogojev za izrek ničnosti na podlagi 279. člena ZUP, je postopek ustavilo (2. točka izreka tega sklepa).

### **Glede stroškov postopka:**

Sestavni del odločitve upravnega organa je tudi odločitev o stroških postopka (drugi odstavek 118. člena ZUP v zvezi z s petim odstavkom 213. člena ZUP). Ker osebni stroški v postopku niso nastali, je Ministrstvo odločilo, da stroškov postopka ni (3. točka izreka tega sklepa).

### **POUK O PRAVNEM SREDSTVU:**

Zoper ta sklep je dopusten upravni spor z vložitvijo tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana, in sicer v roku 30 dni od prejema sklepa. Tožba se vloži neposredno pisno pri navedenem sodišču ali pa se pošlje po pošti, pri čemer se šteje za pravočasno, če je oddana priporočeno vsaj zadnji dan tožbenega roka. Tožbi je treba priložiti sklep, ki se izpodbija, in sicer v izvorniku, prepisu ali kopiji. Tožba in priloge se vložijo v dveh izvodih.



**Goran LESAR**  
Vodja Oddelka za premoženjskopravne,  
okoljske in geodetske zadeve

#### **Vročiti:**

- Mestna občina Ljubljana, Mestni trg 1, 1000 Ljubljana (osebno po ZUP);
- Občina Medvode, Cesta komandanta Staneta 12, 1215 Medvode (osebno po ZUP);
- Občina Vodice, Kopitarjev trg 1, 1217 Vodice (osebno po ZUP).

#### **V vednost:**

- Agencija Republike Slovenije za okolje, Volkova 1b, 1000 Ljubljana (navadno).